



Laboratorio SNV - WAVES 2022

**Tutto bene. Ma cosa dobbiamo scriverci nel capitolo 3
della Relazione art. 114?**

16 novembre 2022

Laura Tagle (NUVAP), Valeria Aniello e Chiara Sumiraschi (Team Assist)



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo
Fondo Europeo di Sviluppo Regionale



Art. 114.2 - Regolamento UE n. 1303/2013 - Evaluation

2. *By 31 December 2022, managing authorities shall submit to the Commission, for each operational programme, a report summarising the **findings** of evaluations carried out during the programming period and the **main outputs and results** of the operational programme, providing **comments** on the reported information.*

Programmazione
2014-20



ART. 114, STEP WAVES E CAPITOLI RELAZIONE

| ART. 114 | STEP WAVES | INDICE RELAZIONE |
|---|---|--|
| Realizzazioni | Step 3: OpenCoesione: basi informative e strumenti di interrogazione | Capitolo 1: Panoramica sull'attuazione dei Programmi FESR/FSE 2014-2020 gestiti dall'Amministrazione |
| Risultati dei Programmi /evidenze/ Commenti | Step 4: Cosa è cambiato nei territori: indicatori di risultato (e altro) | Capitolo 2: Lettura degli indicatori di risultato 2014-2020 |
| | Step 6-7-8: Raccolta di evidenze sui risultati dei Programmi DALLE valutazioni e da altre fonti | ★ Capitolo 3: I risultati del/dei Programma/i |
| Commenti | Step 5: Apprendimenti SULLE valutazioni | Capitolo 4: Le valutazioni al servizio dei/del Programmi/a |

ORGANIZZARE IN UN CAPITOLO LE EVIDENZE SUI RISULTATI

- 0 Guida sintetica alla lettura: tabella con temi, domande, articolazione del Programma
1. Tema/Priorità 1:
 - Domanda
 - Risposta
2. Tema/Priorità 2
 - Domanda
 - Risposta
-
- n. Tema: Sostegno alle Strategie delle Aree Interne
 - Domanda: Quali risultati e quali limiti ha avuto il sostegno che il Programma ha dato ai territori?
 - Risposta



CAPITOLO 3, PARAGRAFO 0

GUIDA SINTETICA ALLA LETTURA

| TEMA | GRUPPI DI DOMANDE | ASSE PRIORITARIO/ OS/PRIORITÀ | INDICATORI DI OUTPUT CORRELATI | INDICATORI DI RISULTATO CORRELATI |
|--|---|----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| Politiche attive del lavoro | <p>Quanto è riuscito il Programma a rafforzare l'occupabilità dei disoccupati? Quanto a creare nuove opportunità occupazionali?</p> <p>In quali contesti territoriali?</p> <p>Quali dispositivi di implementazione hanno funzionato, quali no e perché?</p> | | | |
| Inclusione | <p>Qual è stato il valore aggiunto/ruolo/contributo degli interventi finanziati nel 14-20 nel campo dell'inclusione sociale, della lotta alla povertà e della lotta alla discriminazione?</p> | | | |
| Ambiente | <p>Quanto il Programma è riuscito a intervenire in relazione al dissesto idrogeologico?</p> <p>Quali cause hanno ostacolato e/o rallentano l'attuazione di quanto pianificato?</p> <p>....</p> | | | |
| Territorializzazione e supporto alle strategie delle Aree Interne | <p>Quali risultati e quali limiti ha avuto il sostegno che il Programma ha dato ai territori?</p> <p>Quanto sono riuscite le Strategie di Area a utilizzare le risorse del Programma?</p> <p>Il Programma si è adattato alle Strategie o sono state le Strategie a doversi adattare o a rinunciare?</p> | | | |

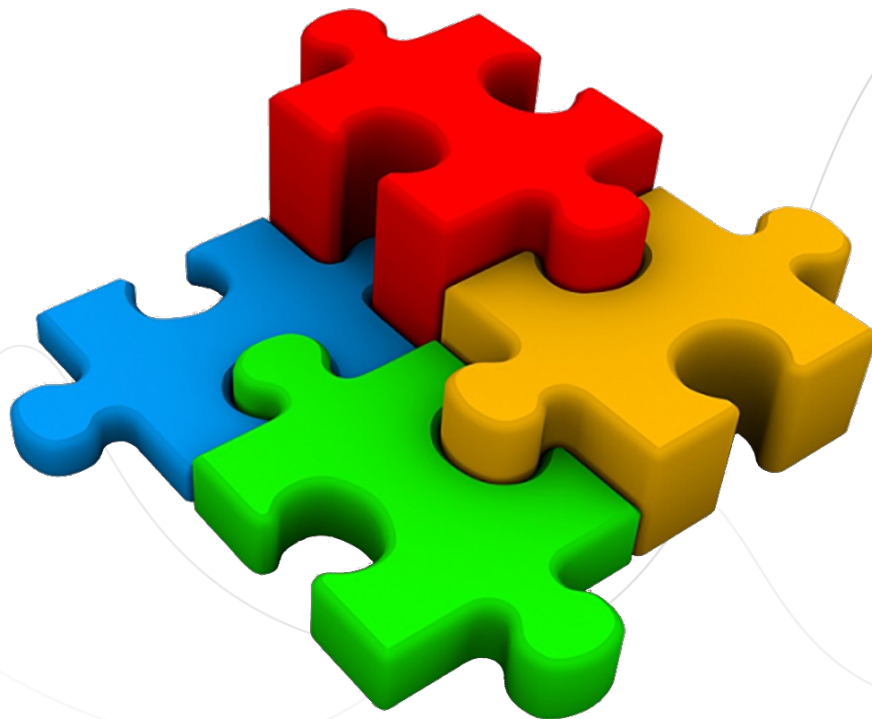
CAPITOLO 3, PARAGRAFO X

DOMANDE SUL TEMA

Il Regolamento chiede evidenze e commenti su realizzazioni e risultati

Domanda: esigenze dell'Amministrazione e del partenariato (consente di inserire facilmente nella risposta i commenti richiesti dal Regolamento).

Risposta: ragionamento che, sulla base di quanto fatto dal Programma in quel tema (dati da capitolo 1: realizzazioni, OpenCoesione) e di quanto il Programma pesa sul complesso della spesa pubblica (dati dal capitolo 1: CPT e altre fonti), espone le evidenze disponibili (da valutazioni o altre fonti) sui risultati del Programma (cambiamenti nel comportamento o situazione di persone, imprese, luoghi, come conseguenza dell'intervento), inquadrando i risultati nel quadro dei cambiamenti intercorsi nella situazione complessiva (dati dal capitolo 2).



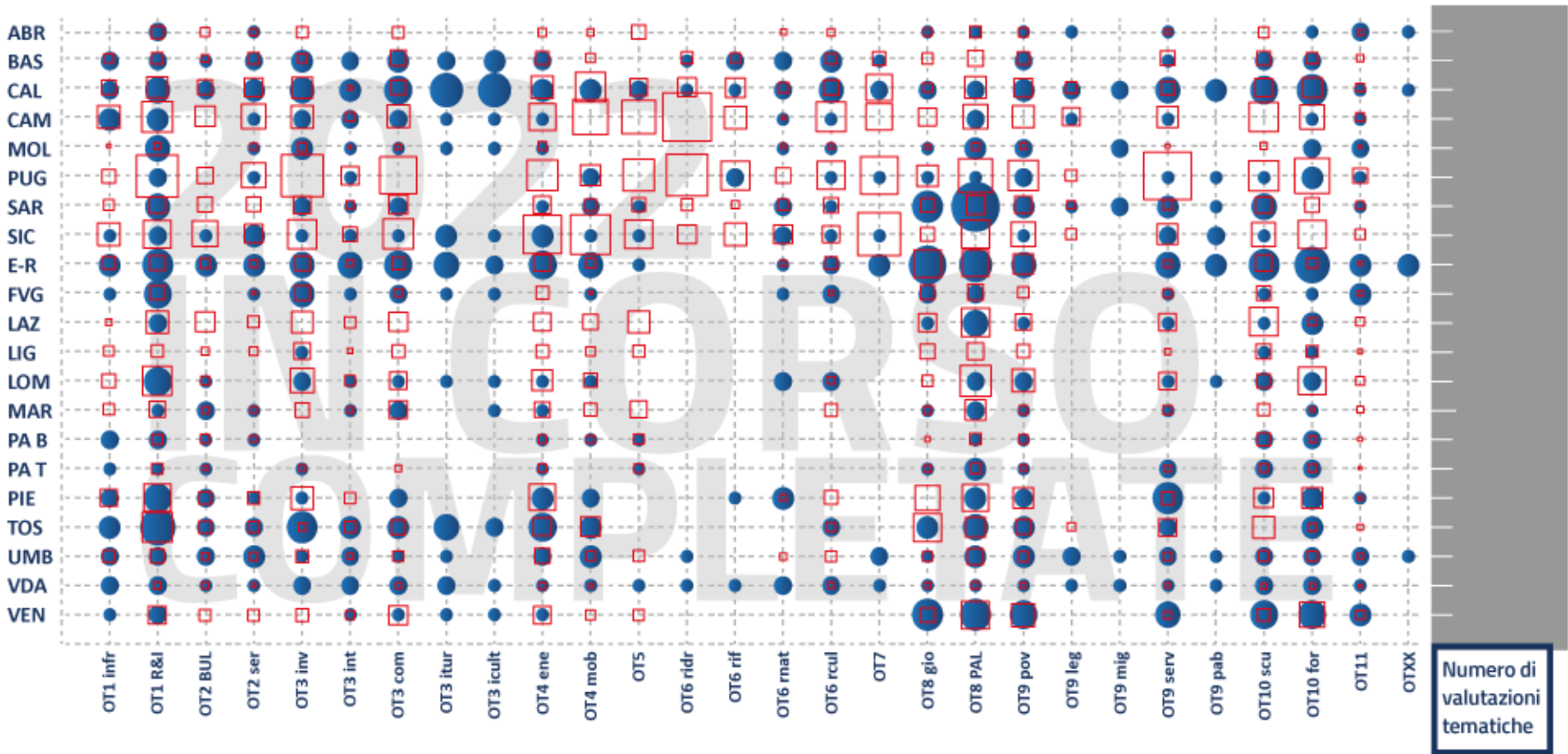
ELABORARE LA RELAZIONE HA PRODOTTO NUOVE CONOSCENZE

- Collegare nella Relazione elementi da diverse fonti di conoscenza ordinariamente separate o da diverse valutazioni ha fatto nascere nuove evidenze e giudizi diversi
- Usare nuove domande relative alla programmazione 2014-2020 ha messo in luce conoscenze nuove
- Ci sono stati incontri tra i team che lavorano sugli interventi FSE e FESR
- Sono state combinate conoscenze su vari periodi di programmazione
- Sono venuti in luce diversi punti di vista: vari ruoli nell'Amministrazione e fuori (partner, territori)
- Sono risultati utili confronti tra regioni diverse, che sono avvenuti per
 - Stesso valutatore
 - Azione dei Nuclei
 - Valutazioni PON/POR

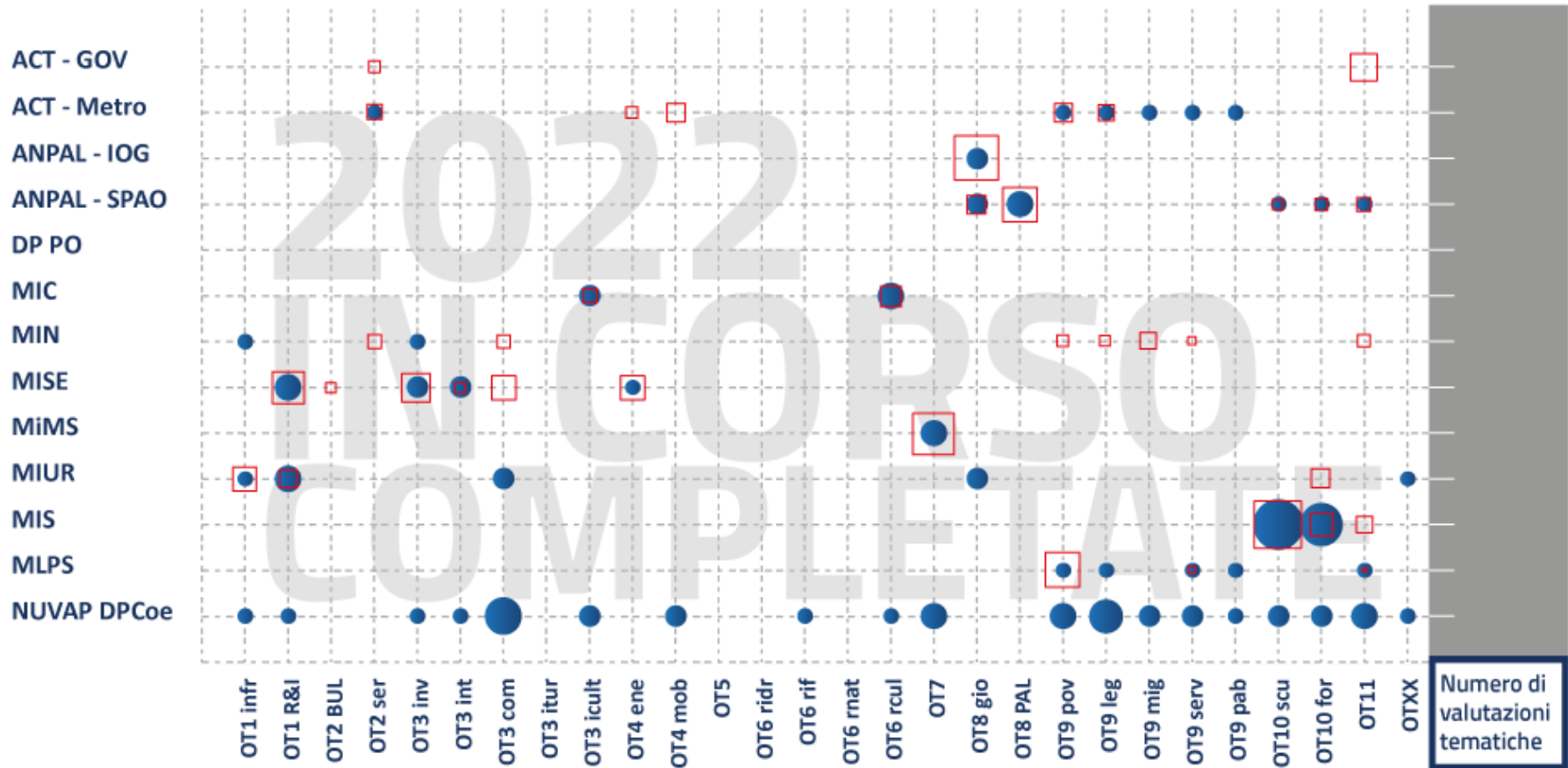
PROBLEMI INCONTRATI NEL LAVORO

- La Relazione art.114: da «bega» a opportunità
- Difficoltà a trovare dati sui risultati per
 - Mancanza di valutazioni tematiche (vedi slide successive)
 - Focus delle valutazioni (p.es., sull'implementazione)
 - Caratteristiche dei progetti
- Soluzioni adottate quando non ci sono abbastanza valutazioni:
 - Focus group qualitativi che coinvolgono i beneficiari dei progetti
 - Tentativo di rendere esplicite conoscenze implicite nell'Amministrazione
 - Lettura complessiva di dati di monitoraggio, inquadrati utilizzando altri studi
 - Uso di dati relativi ai Sustainable Development Goals (Basilicata)

VALUTAZIONI TEMATICHE NON COPRONO TUTTA LA SPESA (POR)



VALUTAZIONI TEMATICHE NON COPRONO TUTTA LA SPESA (PON)



COSA STIAMO IMPARANDO SULLE VALUTAZIONI 1

- Avere un presidio forte dell'Amministrazione sulle valutazioni: direttamente o attraverso il Nucleo/Istituto di ricerca in-house. Delegato in qualche caso al valutatore
- I contenuti utili provengono essenzialmente dalle valutazioni tematiche
- Pianificare PRESTO le attività di valutazione e cominciare presto a lavorare
- Piani delle Valutazioni: non si valuta TUTTO con la stessa intensità, ma si dedicano risorse a interventi «sperimentali» o su cui non si sa molto o interventi chiave (tipo Aree Interne) anche se hanno dotazioni finanziarie non elevatissime
- Costituire un Gruppo di lavoro con diverse anime, ruoli, punti di vista

- Importante coinvolgere i partner, per rispettare il Codice di Condotta, ma soprattutto perché questo facilita le attività e ne aumenta la qualità:
 - Condivisione tempestiva e curata nei CdS
 - Invito ai partner a partecipare agli Steering Group delle valutazioni (rappresentano punti di vista, sostengono pertinenza e qualità, forniscono dati)
 - Curare rapporti durante l'elaborazione delle valutazione
 - Collaborazione ad individuare interlocutori, dati e fonti

Nucleo di Valutazione e Analisi per la Programmazione

Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le Politiche di Coesione



Grazie

valutazione.nuvap@governo.it



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo
Fondo Europeo di Sviluppo Regionale



**GOVERNANCE
E CAPACITÀ
ISTITUZIONALE
2014-2020**



**VALUTAZIONE
COESIONE**

